

## Detail hodnocení

<b>Název projektu</b>	Partnerství Červenka a Pňovice - sociální práce na obcích
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.03.02.01/00/22_009/0001428

### Kód hodnotitele

<b>Pořadí hodnocení</b>	3
<b>Kolo hodnocení</b>	Hodnocení žádosti o podporu
<b>Fáze hodnocení</b>	Věcné hodnocení
<b>Datum hodnocení</b>	31. 3. 2023
<b>Status</b>	Vyhověl
<b>Soubor kritérií</b>	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
<b>Finalizováno</b>	Ano
<b>Platný</b>	Ano
<b>Výsledek (v bodech)</b>	51,25
<b>Počet hodin</b>	
<b>Arbitr</b>	Ne
<b>Opravný hodnotitel</b>	Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Obec Červenka v pozici žadatele a obec Pňovice jako partner s finančním příspěvkem předkládají projekt, v rámci kterého budou pro relevantní CS (občany svých obcí v sociálně obtížné situaci) využívat aktivit, které odborně zastřeší 3 pozice, 2 na plný úvazek. V rámci 3 let tento projekt může přinést řadu pozitivních efektů pro CS, pokud jim příslušné služby budou dostupné, resp. relevantní zástupci CS budou službami vyhledávání a obslužení. Projekt je koncipován jako velmi jednoduchý, využívá však adekvátně možností výzvy 03\_22\_009. Vstupní analýza i zájem CS jsou doloženy na průměrné úrovni, zapojení CS mělo být také výrazně lépe propracováno v evaluační fázi. Indikátory měly být opatřeny kvalitativně lepším komentářem, ale jsou i tak pro území i z pohledu efektivity projektu zajímavé. V případě indikátoru 670031 popis není uvedený, přičemž hodnotící komise požaduje změnu hodnoty tohoto indikátoru z 2 na 2,05, a to vzhledem k zapojení pozice Garanta v rozsahu 288 hodin za projekt ( $288/36 = 8$ , dále  $8/160 = 0,05$ ). Žadatel by měl věnovat zvýšenou pozornost průběžnému sledování a vyhodnocování realizovaných aktivit, rozsahu zapojené CS a efektům práce projektových pracovníků. I přes průměrnou kvalitu zpracování žádosti a řadu dílčích nedostatků projekt není pro realizaci rizikový, je jednoduchý a pro území užitečný. HK projekt doporučuje k podpoře. Je potřeba doplnit CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování. Ač není mandatorní uvedení KA Vzdělávání sociálních pracovníků je třeba brát v potaz, že v průběhu realizace je žadatel povinen dodržovat požadavky na vzdělávání a supervize dle Výzvy č. 9.

### Poznámka k výsledku

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Projekt personálně posílí výkon sociální práce v území obcí Červenka a Pňovice vytvořením nových pracovních pozic, které budou sdíleny formou partnerství. Žadatel popisuje CS, ale konkrétní strukturu a počty ve vztahu k plánovaným dopadům projektu jsou uvedeny spíše souhrnně za jednotlivé obce a k dílčím oblastem životních situací se žadatel snaží uvést pouze základní data týkající se počtu osob v exekuci, nezaměstnaných apod. Což nemusí automaticky znamenat potřeby u této CS skrze plánovanou podporu sociální práce. Z hlediska stávajícího stavu měl žadatel více vymezit nedostatečnost sociální práce ve vztahu k její dostupnost ze strany ORP Litovel. Tedy důvod nedostatečnosti kapacit či podpory ze strany tohoto ORP. Žadatel přesto uvádí základní potřeby CS projektu, kterou jsou Osoby sociálně vyloučené a osoby sociálním vyloučením ohrožené. Přes výše uvedené dílčí nedostatky žadatel vymezuje problém a jeho příčiny a CS je adekvátní náplni projektu.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Pro projekt jsou uvedeny de facto dva cíle: personální posílení výkonu sociální práce v řešeném území a zvýšení dostupnosti sociální práce. Obsahově jsou to srozumitelné formulace, věcně odpovídající základnímu záměru výzvy, KA k jejich naplnění přispějí. Žádné další cíle projekt nastaveny nemá, dopady realizace projektových aktivit žadatel popisuje jako očekávané změny; to je nastavení možné, nicméně ani tak nereflektuje ve vhodné míře efekty a cílové stavy u CS, tam měly být další (specifické) cíle také zaměřeny, o to hlavně projektem musí být usilováno; a k těmto okolnostem bylo v optimálním případě vhodné uvést i parametry a jejich cílové hodnoty, taktéž neprovedeno. Pokud současně bude probíhat síťování dalších pracovníků a odborníků obou obcí a správního území, jak je uvedeno v popisu KA 1, i tento moment zasloužil zohlednění v cílech; není však nastaveno. Ač žadatel avizuje měřitelné hodnoty 3 pozic a zapojení 110 zástupců osob jako minimum v projektu, jsou to kvantifikace obsahu a rozsahu aktivit, nikoliv cílových stavů, je to záměna cílů za aktivity; indikátory projektu neměří rozsah (míru naplnění) cílů, ale aktivit, to je metodický rozdíl. Celkově však projekt i přes řadu dílčích výhrad je poměrně jednoduchým konceptem, žadatel v principu správně využívá v kooperaci s partnerem možnosti výzvy 03_22_009, naplněna jsou základní pravidla výzvy. V území bude realizace znamenat významné rozšíření kapacit sociální práce, základní rámec je pevný, jasný a realizovatelný.	Ano
--	---	-----	------	-------	--	-------	-------	------------	--	-----

2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel uvádí základní zdroje ověření obsahu a rozsahu realizovaných KA, resp. nastavení odborného a personálního zabezpečení projektu. To je samozřejmě relevantní, nicméně je to otázka nastavení aktivit a činností, pracovní smlouvy (či DPČ dle rozpočtu) a DPP nejsou zdrojem informací k efektům realizace projektu. I prezenční listiny a standardizované záznamy se váží k obsahu a rozsahu realizace aktivit. Resp. v žádosti není dostupný takový rozbor, který by ukázal, co např. v záznamech soc.pracovníka bude za data, která poslouží k zjištění úrovně změn u CS. KA Evaluce je zařazena, objektivně může být zdrojem dat k efektům projektu, změnám u CS; nicméně detail obsahu není zpracován. Ač žadatel a partner evidentně mají schopnost získat data k CS (viz příloha žádosti, analýza), není specificky zdůrazněno, že takové zdroje budou využity i k doložení míry naplnění cílů, změn u CS; objektivně však lze předpokládat, že oba partnerské subjekty příslušné zdroje opět využijí. A k tomu další veřejné informační zdroje, či zdroje kooperujících organizací (viz v žádosti na několika místech zmiňovaný ÚP, Charita, další poskytovatelé sociálních služeb).	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	11,25			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Rozpočet projektu je velmi jednoduchý. Žadatel v souladu s požadavkem výzvy 03_22_009 vymezuje a v kapitole osobních nákladů kvantifikuje všechny 3 povinné pozice. Činnosti a pracovní náplně všech pozic jednak korespondují s nastavením zejména KA 1, dále jsou stručně rozpracovány v samostatné záložce žádosti (popis realizačního týmu projektu), v zásadě však bez viditelných vad. Rozsah zapojení (měsíční úvazky) pozic v osobních nákladech v celkové výši dvou plných úvazků přinese do území dostačující rozsah dosud chybějících a nedostupných činností, garant zapojený zhruba 2h týdně je nastavení střídme, rozhodně není nadhodnoceno. Měsíční sazby pozic, resp. jako hodinová sazba pozice pod DPP nepřekračují limity programu. V rozpočtu není navrženo krácení. Rozpočet není nadhodnocen. HK upozorňuje žadatele, že plné měsíční úvazky, které jsou zařazeny pod DPČ, by musely být obsazeny minimálně dvěma fyzickými osobami z důvodu legislativních omezení; toto je krátce zmíněno pouze v záložce cílů (informace o tzv. sdílených úvazcích, část S), avšak v téže záložce je hovořeno o pracovních smlouvách (v textu k dosažení cílů), což si vzájemně odporuje; pokud pozice v položkách 1.1.2.1 a 1.1.2.2 budou obsazeny jedinou osobou, pak je nutné jejich přesun a pracovně-právní ukotvení v režimu pracovní smlouvy.	Ano

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Kvantifikovány jsou hodnoty tří indikátorů, je to volba plně odpovídající obsahu a směřování projektu jak z pohledu KA, tak zejména dle CS klientů. Celkový počet účastníků v hodnotě 10 je srozumitelně stanoven, pokud se jedná o metodické pojetí hodnoty; žadatel správně reflektuje zahrnutí osob s podporou překračující bagatelní rozsah; v komentáři však chybí zdůvodnění, proč právě hodnota 10 byla zvolena, jaký klíč vedl k jejímu výpočtu (stanovení). Hodnota indikátoru 670031 v rozsahu 2 logicky odpovídá dvěma plným úvazkům (case manager, sociální pracovník), tyto pozice jsou zaměřeny na přímou práci s CS, tudíž nastavení je v pořádku. Hodnota 100 v indikátoru 670102 je pro území tak, jak je z pohledu rozsahu a typologie CS charakterizováno, poměrně zajímavá; přesto žadatel měl tuto výši opatřit zdůvodněním, aby volba hodnoty byla jednoznačná a vysvětlená vůči celkovému rozsahu a typologii zástupců CS v území; další komentář k indikátoru je smysluplný.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel sice avizuje, že provedl analýzu, dostupná jsou však data k CS, nikoliv rozsah jejího zapojení vůči projektu; tzn. není uvedeno, zda, kdo a v jakém rozsahu a kdy případně (časově přesně) byl ze zástupců CS osloven, s čím, a jak se vyjádřil vůči projektu: zájem, motivace, názory, vyhodnocení. Tudíž zapojení CS do přípravné fáze prokázáno a doloženo není. Realizační fáze dle nastavených KA ukazuje rámcově, co bude CS poskytováno, v tomto ohledu je základní rozsah zapojení CS zřejmý, vyplývá z něj individuální forma práce. Evaluace neukazuje, jaký rozsah zapojení žadatel u CS předpokládá, kolik osob se v obou partnerských obcích do evaluace zapojí, resp. kolik osob zapojí do dotazníkového šetření; nastavení rozsahu a frekvence až dle podnětu MPSV neukazuje vlastní ambici, plán a metodický záměr obou zapojených subjektů v oblasti zpětnovazebních aktivit vůči CS.	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	V projektu jsou vymezeny dvě klíčové aktivity (KA). Výkon sociální práce (KA 1) obsahuje popis aktivit, které v rámci a poměrně obecně míře deklarují práci s CS potřebných osob. Klienti sociální práce projektu jsou detailně definováni mj. i v samostatné příloze žádosti. Aktivity garanta, sociálního pracovníka i case managera jsou uvedeny v nejširším možném rozsahu, ač v principu adekvátně. Detailní aktivity a činnosti zpracovány nejsou, nicméně alespoň tematicky (dle typologie CS) je evidentní směřování do oblasti dluhového poradenství, exekucí, bydlení, nezaměstnanosti, problematiky seniorů, vše směrem k eliminaci sociálního vyloučení, které CS hrozí. Území působnosti a dopadu projektu je poměrně malé, nicméně svoji efektivní úlohu si projektové aktivity najdou. Součinnost s MPSV (KA 2) je aktivitou povinně zařazenou v souladu s požadavky výzvy 03_22_009. Popis je standardní, nijak nerozšiřuje povinné parametry spolupráce žadatele a MPSV. Pro přesnější organizaci a rozplánování aktivit mělo být představeno jednoznačné časové ukotvení, např. prostřednictvím harmonogramu milníků; žadatel by tím doložil, jak management aktivit (výstupů, činností, zapojené CS) bude průběžně realizovat a hodnotit; nestalo se, koncept tak stojí na základě realizace KA 1 a 2 v období 36 měsíců při naplnění hodnot indikátorů. Výstupy KA nejsou nijak specifikovány u KA 1, z popisu KA 2 některé vyplývají. Nastavení KA odpovídá zvolené CS, jejím specifikům, v daném území jsou KA efektivní v rozsahu úvazků všech 3 odborných pozic, pro území půjde o doplnění aktivit dostupné sociální práce.	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	------	------------	--	-----

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------